

PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUERÉTARO
Cuenta Pública
Ejercicio 2019
INDICADORES DE RESULTADOS
Del 1 de enero al 31 de diciembre de 2019
(Pesos)



GOBIERNO DEL ESTADO DE QUERÉTARO
Reporte de avance de Indicadores 2019 (4o Trim)

**Dependencia / Entidad / Órgano
desconcentrado /
DENOMINACIÓN DEL**

Programa de acciones para la administración e impartición de justicia del Poder Judicial.

| NIVEL | RESUMEN NARRATIVO | NOMBRE DEL INDICADOR | AGRUPACIÓN DIMENSIÓN SENTIDO EXPRESIÓN | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | FRECUENCIA MEDICIÓN | LÍNEA BASE | META PROGR AMADA | 1er TRIM | 2do TRIM | 3er TRIM | 4to TRIM | META ALCANZADA | UMBRAL |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------|------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------------|--------|
| PROPÓSITO | La población involucrada en conflictos judiciales en el Estado de Querétaro, recibe una impartición de justicia pronta, expedita e imparcial, con perspectiva de género. | Porcentaje de sentencias dictadas con perspectiva de género | Ultimo reportado Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de sentencias dictadas con perspectiva de género / Número de sentencias dictadas en primera instancia) | Sentencias | Anual | 0.00 | 0.72 | | | | 0.26 | 0.26 | Rojo |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to. Aritméticamente el porcentaje alcanzado fue inferior al promedio anual estimado. Se dictaron 92 sentencias con perspectiva de género menos que el año anterior y disminuyó en 132 el total de las dictadas en 1a Inst. en comparación con el año 2018. Esto obedece a que los órganos jurisdiccionales al realizar el análisis orientado a detectar relaciones asimétricas de poder y situaciones estructurales de desigualdad en cada proceso de su competencia, no perfilan la necesidad de dictar una sentencia con los parámetros que sugiere el Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género de la SCJN.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|-------|-------|-------|
| Tasa de recurrencia en la apelación de | Ultimo reportado Eficiencia | 100 * (Número de tocas iniciados en segunda instancia / Número de sentencias dictadas en primera instancia) | Tocas | Anual | 22.15 | 20.63 | | | | | 21.15 | 21.15 | Verde |
|----------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|-------|-------|--|--|--|--|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-------|-------|--|-------|--|-------|-------|-------|
| COMPONENTE 1 | Acciones para la administración e impartición de justicia del Poder Judicial | Porcentaje de expedientes y tocas concluidos por los órganos jurisdiccionales, en cualquier materia e instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Total de expedientes y tocas concluidos en cualquier materia e instancia / Total de expedientes y tocas iniciados en cualquier materia e instancia) | Expedientes y Tocas | Semestral | 66.41 | 51.19 | | 53.61 | | 46.36 | 50.23 | Verde |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------|----------|----------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|
| ACTIVIDAD 11 | Atender y orientar al público que presenta una problemática | Promedio de personas orientadas por personal asignado a esta actividad | Suma Eficacia Ascendente Razón | Número de personas orientadas / Número de personal asignado a esta actividad | Personas orientadas | Trimestral | 1,643.00 | 2,265.50 | 727.31 | 748.55 | 649.12 | 587.65 | 2,712.63 | Amarillo |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|------|
| 12 | Substanciar las quejas formuladas en contra del personal del Poder Judicial | Porcentaje de conclusión de quejas | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de quejas concluidas / Número de quejas recibidas) | Quejas | Trimestral | 48.24 | 65.73 | 21.05 | 52.63 | 30.00 | 100.00 | 45.71 | Rojo |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo es inferior al promedio anual estimado, ya que se recibieron la misma cantidad de quejas, pero se concluyeron 11 menos que en el trimestre del año 2018. La duración del procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios y extraordinarios por las partes. Derivado de los procesos administrativos, posiblemente no fueron citados para dictar la resolución definitiva o los proyectos se encuentran en revisión del Consejo de la Judicatura.

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo es inferior al promedio anual estimado, ya que se recibieron 3 quejas más, sin embargo, se concluyeron el mismo número que en el trimestre del 2018. La duración del procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios y extraordinarios por las partes. Derivado de los procesos administrativos, posiblemente no fueron citados para dictar la resolución definitiva o los proyectos se encuentran en revisión del Consejo de la Judicatura.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo es inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 3 quejas más, sin embargo, se concluyeron 7 menos que en el trimestre del año 2018. La duración del procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios y extraordinarios por las partes. Derivado de los procesos administrativos, posiblemente no fueron citados para dictar la resolución definitiva o los proyectos se encuentran en revisión del Consejo de la Judicatura.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo es superior al promedio estimado anual. De forma global, se recibieron 8 quejas más y se concluyeron 8 menos que en el año 2018. La duración del procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios y extraordinarios por las partes. Derivado de los procesos administrativos, posiblemente no fueron citados para dictar la resolución definitiva o los proyectos se encuentran en revisión del Consejo de la Judicatura.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 13 | Proporcionar los servicios de medios alternos de solución de conflicto en términos de la legislación aplicable | Porcentaje de convenios elaborados a través de la mediación | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de convenios celebrados a través de la Mediación / Total de expedientes en los que si se llevo a cabo la Mediación) | Convenios | Trimestral | 55.61 | 54.28 | 54.05 | 51.78 | 48.46 | 61.97 | 53.77 | Verde |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 14 | Turnar al órgano jurisdiccional que corresponda los escritos, promociones y demandas con los que se inicie o prosiga un procedimiento judicial | Porcentaje de documentos recibidos y entregados al órgano jurisdiccional correspondiente | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de documentos entregados / Número de documentos recibidos) | Documentos | Trimestral | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Verde |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 15 | Ejecutar el procedimiento judicial conforme a la materia competente en primera instancia | Porcentaje de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados de Primera Instancia Civiles | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados de Primera Instancia Civiles / Número de expedientes iniciados en materia civil en los Juzgados de Primera Instancia Civiles) | Expedientes | Trimestral | 58.38 | 42.13 | 42.02 | 38.35 | 35.68 | 36.89 | 38.21 | Verde |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

- 1ro.
- 2ro.
- 3er.
- 4to.

Porcentaje de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados Menores Civiles

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados Menores Civiles / Número de expedientes iniciados en materia civil en los Juzgados Menores Civiles) | Expedientes | Trimestral | 69.86 | 80.69 | 61.19 | 78.22 | 70.98 | 51.96 | 66.01 | Rojo |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 43 expedientes y se concluyeron 334 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 670 expedientes y se concluyeron 116 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 12 expedientes más y únicamente se concluyeron 2 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se recibieron 200 expedientes más, pero se concluyeron 461 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron 469 expedientes más y se concluyeron 681 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios.

Porcentaje de expedientes concluidos

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados Menores Mixtos / Número de expedientes iniciados en materia civil en los Juzgados Menores Mixtos) | Expedientes | Trimestral | 100.25 | 56.54 | 53.78 | 61.31 | 107.50 | 66.80 | 70.08 | Amarillo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|----------|
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.
- 2ro.
- 3er.
- 4to.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

Porcentaje de expedientes concluidos Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia civil en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia / Número de expedientes iniciados en materia civil en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia) | Expedientes | Trimestral | 78.29 | 66.74 | 90.64 | 49.17 | 73.06 | 61.54 | 70.33 | Verde |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de expedientes concluidos Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados de Primera Instancia Civiles / Número de expedientes iniciados en materia de oralidad mercantil en los Juzgados de Primera Instancia Civiles) | Expedientes | Trimestral | 125.81 | 54.86 | 60.00 | 28.85 | 44.74 | 46.34 | 44.75 | Rojo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 47 expedientes y se concluyeron 12 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 72 expedientes y se concluyeron 36 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 2 expedientes más, pero se concluyeron 21 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 12 expedientes más y solo se concluyeron 4 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global se recibieron 105 expedientes y se concluyeron 73 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o de la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

Porcentaje de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en Juicios Orales Mercantiles

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en Juicios Orales Mercantiles / Número de expedientes iniciados en materia de oralidad mercantil en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en Juicios Orales Mercantiles) | Expedientes | Trimestral | 11.19 | 45.17 | 38.94 | 37.05 | 29.35 | 23.97 | 31.96 | Rojo |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 50 expedientes más y solo se concluyeron 12 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 2ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 104 expedientes y se concluyeron 11 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 3er.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 54 expedientes y se concluyeron 3 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 4to.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se recibieron 70 expedientes más y solo se concluyeron 4 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global se recibieron 278 expedientes más y solo se concluyeron 2 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios.

Porcentaje de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Civiles

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Civiles / Número de expedientes iniciados en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Civiles) | Expedientes | Trimestral | 117.65 | 96.21 | 266.67 | 233.33 | 50.00 | 0.00 | 141.67 | Amarillo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|--------|--------|-------|------|--------|----------|
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|--------|--------|-------|------|--------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.**
- 2ro.**
- 3er.**
- 4to.**

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

Porcentaje de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Mixtos

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Mixtos / Número de expedientes iniciados en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Menores Mixtos) | Expedientes | Trimestral | 269.49 | 28.65 | 9.68 | 23.08 | 42.86 | 75.00 | 28.92 | Verde |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia / Número de expedientes iniciados en materia de oralidad mercantil en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia) | Expedientes | Trimestral | 75.00 | 43.66 | 0.00 | 0.00 | 75.00 | 33.33 | 25.00 | Rojo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|------|
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|------|------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibió 1 expediente más y no hubo concluidos al igual que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio; la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 4 expedientes más y no hubo concluidos al igual que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue superior al promedio anual estimado.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se recibió el mismo número de expedientes aunque se concluyó 1 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron 9 expedientes más y solo se concluyó 1 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|
| Porcentaje de expedientes concluidos en materia especializada en justicia para adolescentes en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en dicha materia | Promedio | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia especializada en justicia para adolescentes en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en dicha materia / Número de expedientes iniciados en materia especializada en justicia para adolescentes en los Juzgados de Primera Instancia Especializados en dicha materia) | Expedientes | Trimestral | 48.03 | 113.95 | 141.67 | 90.20 | 50.00 | 259.09 | 116.78 | Verde |
| | Eficacia Ascendente Porcentaje | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Porcentaje de expedientes concluidos en materia familiar en los Juzgados de Mixtos de Primera Instancia | Promedio | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia familiar en los Juzgados de Mixtos de Primera Instancia / Número de expedientes iniciados en materia familiar en los Juzgados de Mixtos de Primera Instancia) | Expedientes | Trimestral | 62.60 | 53.79 | 88.21 | 33.59 | 35.70 | 52.00 | 51.81 | Verde |
| | Eficacia Ascendente Porcentaje | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Porcentaje de expedientes concluidos en materia familiar en los Juzgados de Primera Instancia Familiares | Promedio | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia familiar en los Juzgados de Primera Instancia Familiares / Número de expedientes iniciados en materia familiar en los Juzgados de Primera Instancia Familiares) | Expedientes | Trimestral | 45.05 | 36.66 | 41.33 | 27.51 | 29.13 | 29.39 | 31.60 | Amarillo |
| | Eficacia Ascendente Porcentaje | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue superior al promedio anual estimado.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 320 expedientes más y se concluyeron 164 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo y de manera global fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 643 expedientes más y se concluyeron 133 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 624 expedientes más y solo 1 concluido menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron 2,067 expedientes más y únicamente se concluyeron 18 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales de primera instancia, o bien, de los recursos extraordinarios.

Porcentaje de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados de Primera Instancia Penales

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados de Primera Instancia Penales / Número de expedientes iniciados en materia penal del sistema mixto en los Juzgados de Primera Instancia Penales) | Expedientes | Trimestral | 219.52 | 495.82 | 1,790.91 | 2,175.00 | 938.46 | 836.36 | 1,360.47 | Amarillo |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|--------|----------|----------|--------|--------|----------|----------|
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|--------|----------|----------|--------|--------|----------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Menores Mixtos

Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Menores Mixtos / Número de expedientes iniciados en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Menores Mixtos) | Expedientes | Trimestral | 230.49 | 550.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Rojo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|--------|------|------|------|------|------|------|
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|--------|------|------|------|------|------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 3 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 6 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 9 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 4 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 22 menos que en el año 2013. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|--------|----------|--------|----------|------|------|----------|------|
| Porcentaje de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia | Promedio | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia / Número de expedientes iniciados en materia penal del sistema mixto en los Juzgados Mixtos de Primera Instancia) | Expedientes | Trimestral | 600.00 | 5,059.55 | 500.00 | 2,700.00 | 0.00 | 0.00 | 1,433.33 | Rojo |
| | Eficacia Ascendente Porcentaje | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 5 averiguaciones previas más, sin embargo, se concluyeron 10 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibió 1 averiguación previa y se concluyeron 6 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas, sin embargo, se concluyeron 20 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas averiguaciones previas y se concluyeron 57 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron 3 averiguaciones previas más y se concluyeron 81 menos que en el año 2013. Cabe señalar que, con motivo de la implementación del sistema penal y acusatorio y oral en el Estado a partir del 02 de junio de 2014, gradualmente ha disminuido el número de expedientes iniciados en el sistema penal mixto.

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Porcentaje de expedientes concluidos en materia penal en los Juzgados de Primera Instancia de Ejecución de Sanciones Penales | Promedio | 100 * (Número de expedientes concluidos en materia penal en los Juzgados de Primera Instancia de Ejecución de Sanciones Penales / Número de expedientes iniciados en materia penal en los Juzgados de Primera Instancia de Ejecución de Sanciones Penales) | Expedientes | Trimestral | 38.60 | 63.40 | 70.79 | 75.76 | 83.33 | 79.39 | 77.37 | Amarillo |
| | Eficacia Ascendente Porcentaje | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de incremento en las convivencias familiares asignadas a supervisar Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|-------|------|------|------|-------|------|------|-------|
| 100 * (Número de nuevas convivencias familiares asignadas para supervisar- Número de convivencias familiares inhabilitadas / Total de convivencias familiares atendidas) | Convivencias familiares | Trimestral | 12.42 | 5.37 | 3.22 | 2.16 | 11.61 | 6.20 | 5.61 | Verde |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------|-------|------|------|------|-------|------|------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de notificaciones y ejecuciones realizadas Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 100 * (Sumatoria de diligencias realizadas referentes a notificaciones y ejecuciones / Total de expedientes y cédulas recibidas referentes a notificaciones y ejecuciones) | Notificaciones y ejecuciones | Trimestral | 119.10 | 119.55 | 111.80 | 150.94 | 193.45 | 130.11 | 143.47 | Amarillo |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

16 Ejecutar el procedimiento judicial conforme al Sistema Penal Acusatorio Adversarial en primera instancia

Porcentaje de expedientes concluidos en materia penal del sistema acusatorio y oral en los Juzgados de Oralidad Penal Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 100 * (Número de expedientes concluidos en materia penal del sistema acusatorio y oral en los Juzgados de Oralidad Penal / Número de expedientes iniciados en materia penal del sistema acusatorio y oral en los Juzgados de Oralidad Penal) | Expedientes | Trimestral | 17.20 | 65.84 | 69.40 | 71.63 | 58.41 | 61.99 | 64.88 | Verde |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|
| 17 | Recibir y entregar los pagos o depósitos realizados a través de la Central de Consignaciones, previa notificación | Promedio de consignaciones realizadas de depósito y retiro por personal asignado a esta actividad | Suma Eficiencia Ascendente Razón | Número de consignaciones realizadas de depósito y retiro / Número de personal asignado a esta actividad | Consignaciones Trimestral | 24,014.00 | 24,262.89 | 5,811.83 | 6,075.00 | 6,126.11 | 6,262.72 | 24,275.67 | Verde |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 18 | Ejecutar el procedimiento judicial conforme a la materia competente en segunda instancia | Porcentaje de tocas concluidos del sistema acusatorio y oral en la Sala Penal de Segunda Instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de tocas concluidos del sistema acusatorio y oral en la Sala Penal de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos del sistema acusatorio y oral en la Sala Penal de Segunda Instancia) | Tocas Trimestral | 97.65 | 87.55 | 98.46 | 121.82 | 132.73 | 133.33 | 120.35 | Amarillo |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | Porcentaje de tocas concluidos del sistema mixto en la Sala Penal de Segunda Instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de tocas concluidos del sistema mixto en la Sala Penal de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos del sistema mixto en la Sala Penal de Segunda Instancia) | Tocas Trimestral | 125.00 | 125.50 | 122.02 | 154.67 | 136.00 | 223.81 | 147.84 | Amarillo |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

3er.

4to.

Porcentaje de tocas
concluidos en la Sala
Civil de Segunda
Instancia

Promedio
Eficacia
Ascendente
Porcentaje

| 100 * (Número de tocas concluidos en la Sala Civil de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos en la Sala Civil de Segunda Instancia) | Tocas | Trimestral | 99.09 | 110.43 | 107.85 | 115.42 | 102.74 | 125.42 | 112.44 | Verde |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

Porcentaje de tocas
concluidos en la Sala
Constitucional de
Segunda Instancia

Promedio
Eficacia
Ascendente
Porcentaje

| 100 * (Número de tocas concluidos en la Sala Constitucional de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos en la Sala Constitucional de Segunda Instancia) | Tocas | Trimestral | 75.00 | 101.87 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Rojo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|------|------|------|------|------|------|
| | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas tocas y no hubo concluidos al igual que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas tocas, pero se concluyó el mismo número que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no se recibieron nuevas tocas y no hubo concluidos al igual que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, ya que no se recibieron nuevas tocas y no hubo concluidos al igual que en el trimestre del año anterior. De forma global, no se recibieron nuevas tocas y únicamente se concluyó 1al igual que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
| Porcentaje de tocas concluidos en la Sala de Ejecución de Sanciones Penales de Segunda Instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de tocas concluidos en la Sala de Ejecución de Sanciones Penales de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos en la Sala de Ejecución de Sanciones Penales de Segunda Instancia) | Tocas | Trimestral | 122.22 | 88.88 | 81.40 | 45.76 | 73.17 | 65.12 | 64.52 | Rojo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 17 tocas y se concluyeron 23 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 2ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 37 tocas y se concluyeron 8 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 3er.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 17 tocas y se concluyeron 5 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
- 4to.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se recibieron 13 tocas más, aunque se concluyeron 5 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron 84 tocas y se concluyeron 31 más que en el año 2018. Cabe señalar, que la litigiosidad de los asuntos se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|
| Porcentaje de tocas concluidos en la Sala Especializada en Justicia para Adolescentes de Segunda Instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de tocas concluidos en la Sala Especializada en Justicia para Adolescentes de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos en la Sala Especializada en Justicia para Adolescentes de Segunda Instancia) | Tocas | Trimestral | 94.12 | 130.97 | 300.00 | 100.00 | 200.00 | 200.00 | 180.00 | Amarillo |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.**
- 2ro.**
- 3er.**
- 4to.**

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|------|
| Porcentaje de tocas concluidos en la Sala Familiar de Segunda Instancia | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de tocas concluidos en la Sala Familiar de Segunda Instancia / Número de tocas recibidos en la Sala Familiar de Segunda Instancia) | Tocas | Trimestral | 98.38 | 115.85 | 95.26 | 102.43 | 96.33 | 82.57 | 94.60 | Rojo |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

-
- 1ro.** Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 124 tocas y se concluyeron 41 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
-
- 2ro.** Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 2 tocas y se concluyeron 26 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
-
- 3er.** Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se recibieron 8 tocas más, sin embargo, se concluyeron 92 menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios para conseguir confirmar, revocar o modificar las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios (como el juicio de amparo).
-
- 4to.** Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, ya que se recibieron 118 tocas más, sin embargo, se concluyeron 96 menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se recibieron la misma cantidad de tocas, pero se concluyeron 255 menos que en el año 2018. Cada procedimiento depende del impulso procesal de las partes en litigio o la litigiosidad de los asuntos que se traduce en el uso de los recursos ordinarios ante las resoluciones de los órganos jurisdiccionales, o bien, de los recursos extraordinarios.
-

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE



GOBIERNO DEL ESTADO DE QUERÉTARO

Reporte de avance de Indicadores 2019 (4o Trim)

Dependencia / Entidad / Órgano
desconcentrado /

Programa de actividades de apoyo administrativo del Poder Judicial.

DENOMINACIÓN DEL

| NIVEL | RESUMEN NARRATIVO | NOMBRE DEL INDICADOR | AGRUPACIÓN DIMENSIÓN SENTIDO EXPRESIÓN | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | FRECUENCIA MEDICIÓN | LÍNEA BASE | META PROGR AMADA | 1er TRIM | 2do TRIM | 3er TRIM | 4to TRIM | META ALCANZADA | UMBRAL |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------|------------|------------------|----------|----------|----------|----------|----------------|--------|
| PROPÓSITO | El Poder Judicial recibe servicios administrativos de forma eficiente. | Promedio de cumplimiento en las metas establecidas en la MIR Administrativa | Ultimo reportado Eficacia Ascendente Razón | Sumatoria de porcentajes de cumplimiento de las actividades establecidas en la MIR Administrativa / Número de actividades establecidas en la MIR Administrativa | Metas | Anual | 87.26 | 81.77 | | | | 77.60 | 77.60 | Verde |
| JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL | | | | | | | | | | | | | | |
| 1ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 2ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 3er. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4to. | | | | | | | | | | | | | | |
| COMPONENTE 1 | Servicios administrativos suministrados | Administración eficiente en los recursos públicos | Suma Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto del presupuesto ejercido / Monto total del presupuesto aprobado) | Pesos | Semestral | 105.16 | 100.00 | | 39.12 | | 58.11 | 97.23 | Verde |
| JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL | | | | | | | | | | | | | | |
| 1ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 2ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 3er. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4to. | | | | | | | | | | | | | | |

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------|------|--------|--|--------|--|-------|--------|------|
| 2 | Servicios de supervisión y control realizados | Tasa de variación de las actividades de supervisión y control concluidas | Promedio Eficacia Ascendente Tasa de variación | ((Número de auditorías y visitas de inspección terminadas, así como los procedimientos de entrega-recepción concluidos en el periodo actual / Número de auditorías y visitas de inspección terminadas, así como los procedimientos de entrega-recepción concluidos en el mismo periodo del año anterior) -1) * 100 | Actividades de supervisión y control | Semestral | 0.00 | -26.30 | | -24.12 | | -8.65 | -16.06 | Rojo |
|---|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------|------|--------|--|--------|--|-------|--------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro. Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se terminaron 74 auditorías y visitas de inspección y hubo 2 proc. de entrega-recepción más que en el semestre del año 2018. La Contraloría Interna y la Visitaduría Judicial cambiaron de titulares provocando atrasos, Contraloría auditó solo a los juzgados y, ambas reestructuraron la forma de registrar su estadística. Antes la revisión de manuales se registraba como auditoría independiente, misma que forma parte de la auditoría. Se realizó la misma cantidad de visitas que número de juzgados.

3er.

4to. Aritméricamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se terminaron 91 auditorías y visitas de inspección y hubo 2 proced. de entrega-recepción menos que en el semestre del año 2018. La Contraloría Interna y la Visitaduría Judicial cambiaron de titulares provocando atrasos, Contraloría auditó solo a los juzgados y, ambas reestructuraron la forma de registrar su estadística. Antes la revisión de manuales se registraba como auditoría independiente, misma que forma parte de la auditoría. Se realizó la misma cantidad de visitas que número de juzgados.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| ACTIVIDAD | 11 | Atender solicitudes de acceso a la información concerniente al Poder Judicial del Estado en términos de la Ley aplicable | Porcentaje de solicitudes atendidas de acceso a la información pública de la institución | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de solicitudes atendidas / Número de solicitudes recibidas) | Solicitudes Trimestral | 97.41 | 103.13 | 77.78 | 64.39 | 191.67 | 88.67 | 96.47 | Verde |
|-----------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------|--------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.

2ro.

3er.

4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|
| 12 | Desarrollar e implementar servicios electrónicos y sistemas informáticos | Porcentaje de mejoras e implementaciones realizadas de sistemas informáticos existentes o desarrollados, respectivamente | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de mejoras y modificaciones realizadas a sistemas informáticos existentes + Número de nuevos sistemas informáticos implementados / Número de mejoras y modificaciones solicitadas a sistemas informáticos existentes + Número de sistemas informáticos a desarrollar) | Mejoras e implementaciones | Trimestral | 100.36 | 104.19 | 100.70 | 103.92 | 101.64 | 99.08 | 101.52 | Verde |
|----|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 13 | Atender solicitudes de soporte técnico en materia de informática | Porcentaje de mantenimientos realizados a los bienes informáticos | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de mantenimientos realizados a los bienes informáticos / Número de mantenimientos programados+Número de mantenimientos solicitados) | Mantenimiento Trimestral | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Verde |
|----|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 14 | Asesorar jurídicamente a las unidades administrativas del Poder Judicial, excluyendo las áreas jurisdiccionales | Porcentaje de asesorías jurídicas atendidas a las unidades administrativas | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Numero de asesorías jurídicas atendidas / Número de asesorías jurídicas solicitadas) | Asesorías jurídicas Trimestral | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Verde |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|
| | Porcentaje de resoluciones favorables en los procesos judiciales en los que la institución requiere representación. | Promedio Eficiencia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de resoluciones judiciales definitivas a favor de la institución / Número de procesos judiciales en los que el Poder Judicial forma parte) | Sentencias Trimestral | 55.56 | 40.75 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Rojo |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este período fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no hubo nuevos procesos judiciales, sin embargo, se dictó 1 resolución a favor de la institución en el mes de marzo. Cabe señalar, que los actos procesales en cada uno de éstos procesos obedece a las particularidades de los asuntos, por lo que su resolución definitiva puede tardar más de un año en dictarse, razón por la cual solo se conoce la fecha de inicio del procedimiento y no su conclusión.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no hubo nuevos procesos judiciales y tampoco se dictaron nuevas resoluciones a favor de la institución. Cabe señalar, que los actos procesales en cada uno de éstos procesos obedece a las particularidades de los asuntos, por lo que su resolución definitiva puede tardar más de un año en dictarse, razón por la cual solo se conoce la fecha de inicio del procedimiento y no su conclusión.

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que no hubo nuevos procesos judiciales y tampoco se dictaron nuevas resoluciones a favor de la institución. Cabe señalar, que los actos procesales en cada uno de éstos procesos obedece a las particularidades de los asuntos, por lo que su resolución definitiva puede tardar más de un año en dictarse, razón por la cual solo se conoce la fecha de inicio del procedimiento y no su conclusión.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, pues no hubo nuevos procesos judiciales y no se dictaron resoluciones a favor de la institución. De forma global, no hubo nuevos procesos judiciales y solo se dictó una resolución a favor. Los actos procesales en cada uno de éstos obedece a las particularidades de los asuntos, por tal, la resolución definitiva puede tardar más de un año en dictarse, es decir, se conoce la fecha de inicio del procedimiento y no su conclusión. Solo se encuentran vigentes 3 de los juicios ya reportados en 2018.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|--------|-------|--------|--------|-------|--------|-------|
| 15 | Administrar los recursos financieros para el debido funcionamiento del Poder Judicial | Porcentaje que representa el monto pagado de las facturas autorizadas | Promedio Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto total de las facturas pagadas / Monto total de las facturas autorizadas) | Pesos | Trimestral | 89.91 | 100.00 | 83.81 | 113.04 | 100.06 | 99.97 | 100.00 | Verde |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|----------|
| 16 | Administrar los recursos humanos, materiales y técnicos para el debido funcionamiento del Poder Judicial | Porcentaje de las requisiciones de compra tramitadas | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de requisiciones de compra tramitadas / Total de requisiciones de compra recibidas) | Requisiciones | Trimestral | 69.62 | 74.55 | 80.65 | 124.00 | 103.51 | 130.43 | 104.07 | Amarillo |
| | | | | | | | | | | | | | | |

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| | Porcentaje de las requisiciones suministradas | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de requisiciones mensuales+Número de requisiciones extraordinarias / Número de requisiciones programadas+Número de requisiciones solicitadas) | Requisiciones | Trimestral | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Verde |
|--|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
2ro.
3er.
4to.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|
| Porcentaje de los mantenimientos realizados a bienes muebles e inmuebles distintos de los informáticos | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de órdenes de mantenimiento realizadas / Número de solicitudes de mantenimiento recibidas) | Mantenimiento Trimestral | 99.84 | 100.00 | 99.49 | 100.00 | 97.87 | 95.59 | 98.47 | Verde |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro. _____
- 2ro. _____
- 3er. _____
- 4to. _____

| | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|------|------|------|
| Porcentaje en la rotación de personal | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de altas- Número de bajas / Total de funcionariado activo) | Personal Trimestral | 0.46 | -0.03 | 2.02 | -0.30 | 0.82 | 0.22 | 0.69 | Rojo |
|---------------------------------------|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------|------|-------|------|------|------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue superior al promedio anual estimado, debido a que a partir del 04 de marzo por acuerdo del Consejo de la Judicatura se creó el Juzgado Décimo Segundo Familiar, lo que incrementó la plantilla laboral en 14 plazas.
- 2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que hubo 2 movimientos de baja y 5 plazas ocupadas más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que estos movimientos son consecuencia de las contingencias en la asiduidad de la nómina, que no representan un irreductible en su costo.
- 3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido que hubo 18 movimientos de alta y 20 plazas ocupadas más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar que estos movimientos son consecuencia de las contingencias en la asiduidad de la nómina, que no representan un irreductible en su costo.
- 4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido que hubo 12 movimientos de alta y 21 plazas ocupadas más que en el trimestre del año anterior. De forma global hubo 192 movimientos de alta y 155 movimientos de baja, con una plantilla laboral que al cierre del año finalizó con un incremento de 21 plazas ocupadas, de las que solo 14 si son un incremento real de personal en comparación con el año 2018, el resto son movimientos consecuencia de las contingencias en la asiduidad de la nómina, que no representan un irreductible en su costo.

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 17 Ofrecer formación, capacitación y desarrollo del personal y de quienes aspiren a pertenecer al Poder Judicial, con perspectiva de género. | Porcentaje de las horas impartidas en capacitación y especialización | Promedio Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de horas impartidas / Número de horas programadas+Número de horas no programadas) | Horas Trimestral | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Verde |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro. _____
- 2ro. _____
- 3er. _____
- 4to. _____

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

| | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|------|-------|-------|------|------|------|-------|------|
| Porcentaje de personas funcionarias públicas sensibilizadas y capacitadas en perspectiva de género | Suma Eficacia Ascendente Porcentaje | 100 * (Número de personas funcionarias públicas sensibilizadas y capacitadas en perspectiva de género / Número de personas funcionarias públicas programadas para sensibilizar y capacitar en perspectiva de género) | Personas | Trimestral | 7.42 | 50.13 | 11.05 | 9.16 | 9.77 | 0.00 | 29.98 | Rojo |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------|------|-------|-------|------|------|------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se sensibilizó y capacitó a 64 personas menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que en la mayoría de las ocasiones las actividades laborales no han permitido la asistencia del funcionariado a los eventos programados para capacitarse en los cursos de Perspectiva de Género Presencial o Curso en Línea, este último ofertado por el Instituto Queretano de las Mujeres, sin embargo, existe personal que reiteradamente asiste a capacitarse en el mismo tema.
- 2ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se sensibilizó y capacitó a 93 personas menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que en la mayoría de las ocasiones las actividades laborales no han permitido la asistencia del funcionariado a los eventos programados para capacitarse en los cursos de Perspectiva de Género Presencial o Curso en Línea, este último ofertado por el Instituto Queretano de las Mujeres, sin embargo, existe personal que reiteradamente asiste a capacitarse en el mismo tema.
- 3er.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se sensibilizó y capacitó a 129 personas, 4 más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que en la mayoría de las ocasiones las actividades laborales no han permitido la asistencia del funcionariado a los eventos programados para capacitarse en los cursos de Perspectiva de Género Presencial o Curso en Línea, este último ofertado por el Instituto Queretano de las Mujeres, sin embargo, existe personal que reiteradamente asiste a capacitarse en el mismo tema.
- 4to.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se sensibilizó y capacitó a 64 personas menos que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que en la mayoría de las ocasiones las actividades laborales no han permitido la asistencia del funcionariado a los eventos programados para capacitarse en los cursos de Perspectiva de Género Presencial o Curso en Línea, este último ofertado por el Instituto Queretano de las Mujeres, sin embargo, existe personal que reiteradamente asiste a capacitarse en el mismo tema.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|
| 21 | Controlar y supervisar el debido cumplimiento de las normas administrativas y financieras | Promedio de auditorías terminadas y procedimientos de entrega-recepción concluidos por personal asignado a esta actividad | Suma Eficacia Ascendente Razón | Número de auditorías terminadas+procedimientos de entrega-recepción concluidos / Número de personal asignado a esta actividad | Auditorías | Trimestral | 65.25 | 54.16 | 8.10 | 4.25 | 6.00 | 5.50 | 23.85 | Rojo |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|------------|-------|-------|------|------|------|------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

- 1ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se terminaron 2 auditorías menos, aunque hubo 1 procedimiento de entrega-recepción más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la Dirección debe contar con 5 auditores y solo se trabajó con 4, de los cuales 2 eran de recién ingreso, además se dio el cambio en dos ocasiones de titular, lo que provocó atrasos.
- 2ro.** Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se terminaron 8 auditorías menos, aunque hubo 3 procedimientos de entrega-recepción más que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la Dirección debe contar con 5 auditores y solo se trabajó con 4 y se realizaron menos auditorías a áreas administrativas por implicar más tiempo para su revisión.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN

MAGISTRADO PRESIDENTE

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, debido a que se terminaron 32 auditorías menos y hubo el mismo número de procedimientos de entrega-recepción que en el trimestre del año anterior. Cabe señalar, que la Dirección debe contar con 5 auditores y solo se trabajó con 4, se realizaron menos auditorías a áreas administrativas por implicar más tiempo para su revisión y se reestructuró la plataforma de indicadores, ya que antes se contabilizaban como auditorías independientes la revisión de manuales, misma que forma parte de cada auditoría.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, ya que se terminaron 48 auditorías y 10 procedimientos de entrega-recepción menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se terminaron 90 auditorías y 6 procedimientos de entrega-recepción menos que en el año 2018. La Dirección debe contar con 5 auditores y solo se trabajó con 4, se auditaron todos los juzgados y se reestructuró la plataforma de indicadores, ya que antes se registraba como auditorías independientes a la revisión de manuales, misma que forma parte de cada auditoría.

22 Vigilar el debido funcionamiento administrativo de los juzgados

| Promedio de visitas de inspección terminadas y procedimientos de entrega-recepción concluidos por personal asignado a esta actividad | Suma Eficiencia Ascendente Razón | Número de visitas de inspección terminadas+procedimientos de entrega-recepción concluidos / Número de personal asignado a esta actividad | Visitas Trimestral | 69.33 | 75.97 | 15.67 | 12.67 | 12.00 | 18.75 | 59.08 | Rojo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se terminaron 18 visitas de inspección menos y hubo un procedimiento de entrega-recepción más que en el trimestre del año anterior. La Visitaduría Judicial a partir del 17 de octubre de 2018 cambio de titular, razón por la que se continuó llenando el sistema de indicadores bajo el criterio que se registraba hasta concluir ese año, sin embargo, los mismos se adecuaron para 2019, con la finalidad de que la información se reportara de manera coincidente y que el sistema electrónico no la duplicara.

2ro. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, ya que se terminaron 46 visitas de inspección y 3 procedimientos de entrega-recepción menos que en el trimestre del año anterior. La Visitaduría Judicial a partir del 17 de octubre de 2018 cambio de titular, razón por la que se continuó llenando el sistema de indicadores bajo el criterio que se registraba hasta concluir ese año, sin embargo, los mismos se adecuaron para 2019, con la finalidad de que la información se reportara de manera coincidente y que el sistema electrónico no la duplicara.

3er. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado. Se terminaron 30 visitas de inspección menos y hubo 13 procedimientos de entrega-recepción más que en el trimestre del año anterior. La Visitaduría Judicial a partir del 17 de octubre de 2018 cambio de titular, razón por la que se continuó llenando el sistema de indicadores bajo el criterio que se registraba hasta concluir ese año, sin embargo, los mismos se adecuaron para 2019, con la finalidad de que la información se reportara de manera coincidente y que el sistema electrónico no la duplicara.

4to. Aritméticamente, el porcentaje alcanzado en este periodo fue inferior al promedio anual estimado, sin embargo, se terminaron 19 visitas de inspección más, aunque hubo 5 procedimientos de entrega-recepción menos que en el trimestre del año anterior. De forma global, se terminaron 113 visitas de inspección y 95 procedimientos de entrega-recepción, lo que es coincidente con los 113 juzgados que actualmente integran el Poder Judicial.

**M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN
MAGISTRADO PRESIDENTE**



GOBIERNO DEL ESTADO DE QUERÉTARO

Reporte de avance de Indicadores 2019 (4o Trim)

Dependencia / Entidad / Órgano
desconcentrado /

Programa de pago de jubilaciones y pensiones del Poder Judicial.

| NIVEL | DENOMINACIÓN DEL RESUMEN NARRATIVO | NOMBRE DEL INDICADOR | AGRUPACIÓN DIMENSIÓN SENTIDO EXPRESIÓN | MÉTODO DE CÁLCULO | UNIDAD DE MEDIDA | FRECUENCIA MEDICIÓN | LÍNEA BASE | META PROGRAMADA | 1er TRIM | 2do TRIM | 3er TRIM | 4to TRIM | META ALCANZADA | UMBRAL |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|---------------------|------------|-----------------|----------|----------|----------|----------|----------------|--------|
| PROPÓSITO | Pensionados y jubilados del Poder Judicial tienen acceso a su pago. | Porcentaje del presupuesto de egresos aprobado destinado al pago de jubilaciones y pensiones | Ultimo reportado Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto del presupuesto de egresos aprobado destinado al pago de jubilaciones y pensiones / Total del presupuesto de egresos aprobado) | Pesos | Anual | 6.56 | 13.15 | | | | 12.74 | 12.74 | Verde |
| JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL | | | | | | | | | | | | | | |
| 1ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 2ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 3er. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4to. | | | | | | | | | | | | | | |
| COMPONENTE 1 | Servicios de jubilaciones y pensiones realizados. | Porcentaje destinado al pago de jubilaciones y pensiones del presupuesto de egresos real ejercido | Promedio Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto del presupuesto de egresos real ejercido destinado al pago de jubilaciones y pensiones / Total del presupuesto de egresos real ejercido) | Pesos | Semestral | 13.41 | 13.28 | | 13.20 | | 13.71 | 13.50 | Verde |
| JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL | | | | | | | | | | | | | | |
| 1ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 2ro. | | | | | | | | | | | | | | |
| 3er. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4to. | | | | | | | | | | | | | | |
| ACTIVIDAD 11 | Realizar cálculo y pago de pensionados. | Porcentaje de los pagos realizados a pensionados | Promedio Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto del presupuesto de egresos real ejercido para el rubro de pensionados / Total de presupuesto de egresos real ejercido para el rubro de jubilados y pensionados) | Pesos | Trimestral | 8.04 | 10.61 | 11.71 | 11.58 | 11.34 | 11.05 | 11.34 | Verde |
| JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL | | | | | | | | | | | | | | |

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN
MAGISTRADO PRESIDENTE

1ro.
 2ro.
 3er.
 4to.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 12 | Realizar cálculo y pago de jubilados. | Porcentaje de los pagos realizados a jubilados | Promedio Economía Ascendente Porcentaje | 100 * (Monto del presupuesto de egresos real ejercido para el rubro de jubilados / Total de presupuesto de egresos real ejercido para el rubro de jubilados y pensionados) | Pesos | Trimestral | 91.96 | 91.26 | 88.29 | 88.42 | 88.66 | 88.95 | 88.66 | Verde |
|----|---------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|

JUSTIFICACIÓN TRIMESTRAL

1ro.
 2ro.
 3er.
 4to.

M. EN D. JOSÉ ANTONIO ORTEGA CERBÓN
 MAGISTRADO PRESIDENTE